



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-81-8/24
Mostar, 18. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać, broj: 328/23 od 23. 12. 2023. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, broj: 021-403-30/23 od 14. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka rezervnih dijelova za vozila marke Volkswagen, Audi i Škoda*, ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 18. 1. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa: *Nabavka rezervnih dijelova za vozila marke Volkswagen, Audi i Škoda – LOT 1* i to:
 - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, broj: 021-403-30/23 od 14. 12. 2023. godine,
 - Tenderska dokumentacija od januara 2023. godine,
 - Obavještenje o nabavci 1339-1-1-71-3-113/23 od 08. 2. 2023. godine,
 - te svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku u dijelu koji se odnose na LOT 1.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je u ponovnom postupku rješavajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1-2420-8/23 od 05. 10. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, broj: 021-403-30/23 od 14. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka rezervnih dijelova za vozila marke Volkswagen, Audi i Škoda*.

Ponuditelj Powerdis d.o.o. Bihać (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je uložio žalbu, broj: 328/23 od 23. 12. 2023. godine na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da se radi o trećoj Žalbi prema URŽ po istom tenderu, moli URŽ da ovaj postupak okonča, te je od prve žalbe problematizirao pojedinačne cijene i neprirodno nisku ukupnu cijenu. U problematiziranju cijena, posebno je istaknuo stavke br. 21 i 22, za koje je dostavio brojeve dijelova i izjavu Inter-cars d.o.o. da ti dijelovi postoje, ali i druge cijene od ponuđača AUTO-AKI d.o.o. Napominje da je bio i treći ponuđač čija je ponuda neispravna, ali je njegova cijena bila u rangu cijene žalitelja. Ugovorni organ je problematizirao našu ponudu i kroz zahtjev Berlini d.o.o. ubacio stavku br. 20 koja nije bila sporna, jer su svi ponuđači tu stavku isto vrednovali. Firma AUTO-AKI je dostavila dopis o izjašnjavanju o neprirodno niskoj cijeni i navela da ne postoje dijelovi za stavku br. 21 i 22 i dostavili nekakve skice i dokaze, te vrednovala to u ponudi sa cijenom 1 KM. To znači da je ovaj ponuđač priznao da to ne može isporučiti. Citira izjavu AUTO-AKI u obrazloženju neprirodno niske cijene: „što se tiče stavki koje su boldirane u ulaznoj kalkulaciji i označene sa cijenom 1KM ti isti dijelovi ne postoje za to vozilo,...“. Sad ima odgovor Berline d.o.o. da stavka 21 i 22 (dijelovi za Transporter T5 i T6) postoje, ne zovu se istim nazivom kao u tenderu, ali postoje i to Ugovorni organ konstatuje. Citira iz Odluke o dodjeli Ugovora: „... dok stavka pod rednim brojem 21, iste teh.spec. „rame donje“ u stvarnosti postoji, ali u Tehničkoj specifikaciji je navedena pod netačnim nazivom. Dakle, stavka 21 kod vozila VW kombi T5 i T6 se ne može nazvati „rame donje“ već „vilica ovjesa“... (stavka 21 se odnosi na vozilo T5, a stavka 22 na vozilo T6). Pored ovakve jasne konstatacije, koju je do sad izdvajao i tvrdio da postoji, Ugovorni organ, namišlja i traži opravdanje da ponovo dodjeli Ugovor firmi koja izjavljuje da ti dijelovi ne postoje. Veoma čudna upornost Ugovornog organa da ovaj ugovor od 75.000,00 KM, dodjeli firmi AUTO-AKI d.o.o. iz Travnika koji ima citira „, Prosječna marža 40-50% (negdje 10%, a negdje prelazi i 200%),...“ Zamislite da kroz okvirni sporazum, zbog raznih okolnosti i potreba, Ugovorni organ naruči samo stavke sa 200% marže! Tada bi ponuda Auto-AKI bila veća od ponude žalitelja koja je korektna i odražava trenutne tržišne cijene sa normalnom maržom koja obezbjeđuju aktivno poslovanje na našem tržištu.

Ugovorni organ je kod obrazloženja neprirodno niske cijene jasno priznao da obrazloženje nije u skladu sa ZJN čl. 66 st. (2) i dalje branio firmu koja ne može da isporuči dijelove koji postoje, a našoj firmi oduzeo pravo pravne zaštite koju treba Ugovorni organ da pruži kroz ZJN i drugim pozitivnim zakonima. Ugovorni organ ima ispravnu ponudu i Izjavu od renomiranog dobavljača rezervnih dijelova INTER-CARS da traženi dijelovi postoje i da mogu biti isporučeni. Izjava od Berlini, ne ide u prilog Ugovornom organu, jer oni također tvrde da ti dijelovi postoje, ali se negdje različito zovu, a to je naglasio i INTER-CARS. Molimo da se u skladu ZJN donese jasnu Odluku kako Ugovorni organ ne bi ponovo preispitivao ponude i donosio ne prihvatljive odluke i izazivao nove žalbe i odugovlačenje postupka. Žaliteljeva ponuda je ispravna i to je komisija utvrdila i traži

da se donese Odluka o izboru Powerdis d.o.o. za isporučioaca.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-403-32/23 od 28. 12. 2023. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, odnosno od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te navodi kronologiju dosadašnjeg tijeka postupka, pa ističe Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2420-8/23 od 05.10.2023. godine, usvojena je žalba ponuđača, žalitelja, broj žalbe 236/23 od 11.08.2023. godine (zavedena kod ugovornog organa pod brojem 017-403-18/23 od 14.08.2023. godine), poništena odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 021-403-17/23 od 31.07.2023. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, uz sljedeće upute: „S obzirom pa navedeno, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku službenim putem u vidu dopisa zatražiti od strane ovlaštenog zastupnika automobila za sporne dijelove konkretan i jasan odgovor da li gore navedena vozila posjeduju dijelove koji su navedeni u TD, te će uz dopis ovlaštenom predstavniku priložiti i odgovor Inter Cars d.o.o. Sarajevo, PJ Bihać od 08.09.2023. godine, pa će na bazi tako utvrđenog činjeničnog stanja, a pravilnom primjenom načela materijalne istine iz članka 9. ZUP-a po kojem u postupku mora se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, a koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučiti će ugovorni organ po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka u smislu odredbe članka 13. ZUP-a, utvrditi osnovanost ili pak neosnovanost obrazloženja neprirodno niske cijene Izabranog ponuditelja“.

Postupajući shodno naprijed navedenim uputama URŽ-a, ugovorni organ se, zvaničnim aktom broj 01-403- 25/23 od 12. 10. 2023. godine, obratio ovlaštenom zastupniku za vozila iz naziva lota, BERLINA d.o.o. Bihać sa zahtjevom za tehničku pomoć, odnosno sa molbom za konkretan i jasan odgovor da li na motornim vozilima vw kombi T5 i T6 imaju „ramena gornja“ i „donja“. Aktom broj 864/2023 od 20. 10. 2023. godine (zaveden kod UO pod brojem 026-403-26/23 od 24. 10. 2023. godine), zastupnik za vozila iz naziva lota, BERLINA d.o.o. Bihać, u svom odgovoru na pitanje ugovornog organa, uz sliku (skicu), navodi rezime koji citira: „Iz svega navedenog moglo bi se zaključiti da kada su u pitanju vaša vozila T5 i Tb sa pripadajućim šasijama za vezu karoserije sa kućištem ležaja kotača se ostvaruje konstrukcijski s jednom vezom i to u donjem dijelu kućišta ležaja kotača i gdje bi naziv za taj dio odgovarao ili „vilica ovjesa“ ili „osovinska spona“ ili „lafeta“ što bi se odnosilo na stavku br. 21 u vašoj tablici. Veza u gornjem dijelu kućišta ležaja kotača ne postoji kod ova 2 vozila što automatski eliminira stavku 20. u vašoj tablici“.

07.12.2023. u 09:00h, na zatvorenoj sjednici Komisije za javne nabavke ŠPD-a (imenovana Odlukom Nadzornog odbora ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME“ d.o.o. Bosanska Krupa broj: 011-2236-1/23 od 31. 8. 2023.godine), prisutni članovi iste Ahmet Mahić (predsjednik), Amir Salkić(član), Zlatan Lonić (član) i Sanel Ramić (član), postupajući u skladu sa odredbama Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za javne nabavke, izvršili su ocjenu osnovanosti obrazloženja neprirodno niske cijene izabranog ponuđača, cijeneći svaki od prikupljenih dokaza pojedinačno i sve dokaze zajedno, te konstatovali sljedeće:

> Ne postoje zakonski osnov iz člana 69. stav (2) ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) za poništenje postupka javne nabavke.

> Ugovorni organ je postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj JN2-03- 07-1-2420-8/23 od 05. 10. 2023. godine. Rješenja Ureda su konačna i izvršna. Dalje, URŽ naprijed navedenim rješenjem nije poništio TD sa spornim stavkama već je vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

> Iz citiranog akta ovlaštenog zastupnika za vozila iz naziva lota, BERLINA d.o.o. Bihać proizilazi da stavka 20. iz tehničke specifikacije za LOT-1, „rame gornje“ uopće ne postoji, dok stavka pod rednim brojem 21. iste teh. spec. „rame donje“ u stvarnosti postoji ali je u tehničkoj specifikaciji navedena pod netačnim nazivom. Dakle, stavka 21., kod vozila VW kombi T5 i T6 se ne može nazvati „rame donje“ već „vilica ovjesa“ „osovinska spona“ ili „lafeta“. Prema tome, potpuno je bilo opravdano da izabrani ponuđač navede simboličnu cijenu od 1 KM za stavku 20. „rame gornje“ jer ista ustvari ne postoji (bez mogućnosti bilo kakvog obrazloženja za istu) kao i cijenu od 1 KM za stavku 21. „rame donje“, odnosno dio koji postoji ali se ne zove tako što ima za posljedicu da, ne samo izabrani ponuđač, već i svi ostali potencijalni ponuđači, imaju dilemu o dijelu za koji se traži cijena a poznato je da ponuđači moraju imati dovoljno jasnih informacija o predmetu javne nabavke.

> Niko od potencijalnih ponuđača nije tražio pojašnjenje TD za LOT-1 niti je izjavio žalbu na istu, a za što je postojala mogućnost, čime bi se sigurno otklonile dileme oko stavki 20. i 21. iz pripadajuće tehničke specifikacije, prije podnošenja ponuda.

> Imajući u vidu da odredbe koje govore o neprirodno niskim cijenama govore samo o ukupnim cijenama ponude, ugovorni organ ni u kom slučaju nema zakonsko uporište da traži pojašnjenje cijena za pojedinačne stavke, već da može tražiti samo pojašnjenje ukupne cijene ponude.

> Osnovano je obrazloženje neprirodno niske cijene ponude izabranog ponuđača AUTO-AKI d.o.o. Travnik. Naime u svom obrazloženju, akt zaveden kod UO pod brojem: 017-403-5/23 od 30. 3. 2023. godine, izabrani ponuđač navodi da je prosječna marža koju obračunavaju na njihove rezervne dijelove 40-50%, što ih dovodi u situaciju da mogu izvršiti sve tražene obaveze po ugovoru koji će eventualno zaključiti. Kao dokaz za naprijed iznesene tvrdnje dostavio je nabavne cijene od njegovih dobavljača sa kalkulacijama. Dalje, ponuđač AUTO-AKI d.o.o. Travnik ističe ekonomičnost svog poslovnog procesa, da njegovi troškovi poslovanja nisu veliki kao i da uživa značajan rabat kod njegovih dobavljača.

Na osnovu naprijed navedenog, u ponovnom postupku, Odlukom Uprave ŠPD-a broj: 021-403-30/23 od 14. 12. 2023.godine, okvirni sporazum, u ovom postupku javne nabavke, je dodijeljen ponuđaču AUTO-AKI d.o.o. Travnik.

Na navedenu odluku o dodjeli okvirnog sporazuma žalbu je izjavio ponuđač, žalitelj

POWERDIS d.o.o. Bihać, broj žalbe 328/23 od 23. 12. 2023. godine (zavedena kod ugovornog organa pod brojem 017-403-3 1/23 od 26.12.2023. godine). Uvidom u izjavljenu žalbu, postupajući shodno odredbi člana 100. stav (1) ZJN, ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, odnosno da je izjavljena od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Međutim, ugovorni organ je, smatrajući žalbene navode žalitelja neosnovanim, shodno odredbama člana 100. stav (5) ZJN, žalbu, uz izjašnjenje na istu i svu prateću dokumentaciju koja se odnosi na ovaj postupak javne nabavke, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar. Kako je ugovorni organ postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj JN2- 03-07-1-2420-8/23 od 05. 10. 2023. godine, kako u predmetnoj žalbi broj 328/23 od 23. 12. 2023. godine, nema novih žalbenih navoda žalitelja u odnosu na prethodne žalbene postupke koje je pokretao žalitelj, kako su svi žalbeni navodi žalitelja već uzeti u obzir te dat osvrt na iste u prethodnim žalbenim postupcima, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-81-4/23 od 09. 1. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Auto Aki d.o.o. Travnik (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-81-5/23 od 09. 1. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se kako navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo u ponovnom postupku postupajući po Rješenju ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2420-8/23 od 05. 10. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, broj: 021-403-30/23 od 14. 12. 2023. godine u postupku javne

nabave: *Nabavka rezervnih dijelova za vozila marke Volkswagen, Audi i Škoda* kojim je ugovor dodijeljen Izabranom ponuditelju, u obrazloženju iste navodi se kronološki tijek dosadašnjeg postupka te navodi: „Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2420-8/23 od 05.10.2023. godine, usvojena je žalba ponuđača, žalitelja POWERDIS d.o.o. Bihać, broj žalbe 236/23 od 11.08.2023. godine (zavedena kod ugovornog organa pod brojem 017-403-18/23 od 14.08.2023. godine), poništena odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 021-403-17/23 od 31.07.2023. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME“ d.o.o. Bosanska Krupa na ponovni postupak, uz sljedeće upute: „S obzirom na navedeno, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku službenim putem u vidu dopisa zatražiti od strane ovlaštenog zastupnika automobila za sporne dijelove konkretan i jasan odgovor da li gore navedena vozila posjeduju dijelove koji su navedeni u TD, te će uz dopis ovlaštenom predstavniku priložiti i odgovor Inter Cars d.o.o. Sarajevo, PJ Bihać od 08.09.2023. godine, pa će na bazi tako utvrđenog činjeničnog stanja, a pravilnom primjenom načela materijalne istine iz članka 9. ZUP-a po kojem u postupku mora se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, a koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučiti će ugovorni organ po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka u smislu odredbe članka 13. ZUP-a, utvrditi osnovanost ili pak neosnovanost obrazloženja neprirodno niske cijene Izabranog ponuditelja.

Postupajući shodno naprijed navedenim uputama URŽ-a, ugovorni organ se, zvaničnim aktom broj 01-403-25/23 od 12.10.2023. godine, obratio ovlaštenom zastupniku za vozila iz naziva lota, „BERLINA“ d.o.o. Bihać sa zahtjevom za tehničku pomoć, odnosno sa molbom za konkretan i jasan odgovor da li na motornim vozilima vw kombi T5 i T6 imaju „ramena gornja“ i „donja“.

Aktom broj 864/2023 od 20.10.2023. godine (zaveden kod UO pod brojem 026-403-26/23 od 24.10.2023. godine), zastupnik za vozila iz naziva lota, BERLINA d.o.o. Bihać, u svom odgovoru na pitanje ugovornog organa, uz sliku(skicu), navodi rezime koji citiramo: „Iz svega navedenog moglo bi se zaključiti da kada su u pitanju vaša vozila T5 i T6 sa pripadajućim šasijama za vezu karoserije sa kućištem ležaja kotača se ostvaruje kontrukcijski s jednom vezom i to u donjem dijelu kućišta ležaja kotača i gdje bi naziv za taj dio odgovarao ili „vilica ovjesa“ ili „osovinska spona“ ili „lafeta“ što bi se odnosilo na stavku br.21 u vašoj tablici. Veza u gornjem dijelu kućišta ležaja kotača ne postoji kod ova 2 vozila što automatski eliminira stavku 20. u vašoj tablici

07.12.2023. u 09:00h, na zatvorenoj sjednici Komisije za javne nabavke ŠPD-a (imenovana Odlukom Nadzornog odbora ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME“ d.o.o. Bosanska Krupa broj: 011-2236-1/23 od 31.08.2023. godine), prisutni članovi iste Ahmet Mahić (predsjednik), Amir Salkić (član), Zlatan Lonić (član) i Sanel Ramić (član), postupajući u skladu sa odredbama Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za javne nabavke, izvršili su ocjenu osnovanosti obrazloženja neprirodno niske cijene izabranog ponuđača, cijeneći svaki od prikupljenih dokaza pojedinačno i sve dokaze zajedno, te konstatovali sljedeće:

> Ne postoje zakonski osnov iz člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) za poništenje postupka javne nabavke.

> Ugovorni organ je postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2420-8/23 od 05.10.2023. godine. Rješenja Ureda su konačna i izvršna. Dalje, URZ naprijed navedenim rješenjem nije poništio TD sa spornim stavkama već je vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

> Iz citiranog akta ovlaštenog zastupnika za vozila iz naziva lota, „BERLINA“ d.o.o. Bihać proizilazi da stavka 20. iz tehničke specifikacije za LOT-1, „rame gornje“ uopće ne postoji, dok stavka pod rednim brojem 21. iste teh.spec. „rame donje“ u stvarnosti postoji ali je u tehničkoj specifikaciji navedena pod netačnim nazivom. Dakle, stavka 21., kod vozila VW kombi T5 i T6 se ne može nazvati „rame donje“ već „vilica ovjesa“, „osovinska spona“ ili „lafeta“. Prema tome, potpuno je bilo opravdano da izabrani ponuđač navede simboličnu cijenu od 1 KM za stavku 20. „rame gornje“ jer ista ustvari ne postoji (bez mogućnosti bilo kakvog obrazloženja za istu) kao i cijenu od 1 KM za stavku 21. „rame donje“, odnosno dio koji postoji ali se ne zove tako što ima za posljedicu da, ne samo izabrani ponuđač, već i svi ostali potencijalni ponuđači, imaju dilemu o dijelu za koji se traži cijena a poznato je da ponuđači moraju imati dovoljno jasnih informacija o predmetu javne nabavke.

> Niko od potencijalnih ponuđača nije tražio pojašnjenje TD za LOT-1 niti je izjavio žalbu na istu, a za što je postojala mogućnost, čime bi se sigurno otklonile dileme oko stavki 20. i 21. iz pripadajuće tehničke specifikacije, prije podnošenja ponuda.

> Imajući u vidu da odredbe koje govore o neprirodno niskim cijenama govore samo o ukupnim cijenama ponude, ugovorni organ ni u kom slučaju nema zakonsko uporište da traži pojašnjenje cijena za pojedinačne stavke, već da može tražiti samo pojašnjenje ukupne cijene ponude.

> Osnovano je obrazloženje neprirodno niske cijene ponude izabranog ponuđača AUTO-AKI d.o.o. Travnik. Naime u svom obrazloženju, akt zaveden kod UO pod brojem: 017-403-5/23 od 30.03.2023. godine, izabrani ponuđač navodi da je prosječna marža koju obračunavaju na njihove rezervne dijelove 40-50%, što ih dovodi u situaciju da mogu izvršiti sve tražene obaveze po ugovoru koji će eventualno zaključiti. Kao dokaz za naprijed iznesene tvrdnje dostavio je nabavne cijene od njegovih dobavljača sa kalkulacijama. Dalje, ponuđač AUTO- AKI d.o.o. Travnik ističe ekonomičnost svog poslovnog procesa, da njegovi troškovi poslovanja nisu veliki kao i da uživa značajan rabat kod njegovih dobavljača.

Na osnovu naprijed navedenog, u ponovnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.“

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je rješavajući po žalbi žalitelja, žalitelja, broj: 236/23 od 11. 8. 2023. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, broj: 021-403-17/23 od 31. 7. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka rezervnih dijelova za vozila*

marke Volkswagen, Audi i Škoda, ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, donio Rješenje, broj: JN2-03-07-1-2420-8/23 od 05. 10. 2023. godine, kojim je žalba usvojena, poništena Odluka ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa o dodjeli ugovora za LOT 1, broj: broj: 021-403-17/23 od 31. 7. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka rezervnih dijelova za vozila marke Volkswagen, Audi i Škoda*, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, sa uputom „...ugovorno tijelo će u ponovnom postupku službenim putem u vidu dopisa zatražiti od strane ovlaštenog zastupnika automobila za sporne dijelove konkretan i jasan odgovor da li gore navedena vozila posjeduju dijelove koji su navedeni u TD, te će uz dopis ovlaštenom predstavniku priložiti i Odgovor Inter cars d.o.o. Sarajevo PJ Bihać od 08. 9. 2023. godine, pa će na bazi tako utvrđenog činjeničnog stanja, a pravilnom primjenom načela materijalne istine iz članka 9. ZUP-a po kojem u postupku mora se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, a koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučiti će ugovorno tijelo po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka u smislu odredbe članka 13. ZUP-a, utvrditi osnovanost ili pak neosnovanost obrazloženja neprirodno niske cijene Izabranog ponuditelja.“

Iz Zahtjeva ugovornog tijela za tehničku pomoć, broj: 01-403-25/23 od 12. 10. 2023. godine naslovljen na Berlina d.o.o. Bihać tražen je odgovor da li vozila VW T5 i T6 imaju „ramena gornja“ i „donja“ odnosno da li se navedeni dijelovi mogu nazvat i „lafet“ ili „vilica ovjesa“ ili možda neki drugi termin, radi se o stavci broj 20 i 21 tehničke specifikacije odnosno dijelovima „rame gornje“ i „rame donje“ za VW T5 i T6 jer je jedan ponuditelj naveo kako navedeni dio ne postoji, dok je drugi dostavio odgovor InterCars d.o.o. Sarajevo, PJ Bihać gdje se navodi da navedeni dio se zove još i „vilica ovjesa“, „lafet“ ili „rame“. Berlina d.o.o. Bihać je na postavljeno pitanje odgovorila dopisom u kojem pod Rezime navodi: „Iz svega navedenog moglo bi se zaključiti da kada su u pitanju vaša vozila T5 i T6 sa pripadajućim šasijama za vezu karoserije s kućištem ležaja kotača se ostvaruje kontrukcijski s jednom vezom i to u donjem dijelu kućišta ležaja kotača i gdje bi naziv za taj dio odgovarao ili „Vilica ovjesa“ ili „osovinska spona“ ili „Lafeta“ što bi se odnosilo na stavku br. 21 u vašoj tablici. Veza u gornjem dijelu kućišta ležaja kotača ne postoji kod ova 2 vozila što automatski eliminira stavku br. 20 u vašoj tablici. Naravno ostaje sloboda ostalih dobavljača kako će koji dio nazivati i to nije uzimato u obzir kod naše elaboracije. Ono što bi mogli dodatno još potvrditi da bi se za vaše vozilo Audi A6 iz tablice mogli primijeniti termini za „rame gornje“ i „rame donje“ jer je sistem ovjesa kao na slici 3. i slici 4.“

Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za LOT 1 stavka 20. rame gornje za vozilo VW T5 i VW T6 upisana je jedinična cijena od po 1,00 KM, za stavku 21. rame donje za vozilo VW T5 i VW T6 upisana je jedinična cijena od po 1,00 KM.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za LOT 1 stavku 20. rame gornje za vozilo VW T5 upisao jediničnu cijenu 1,00 KM, a za vozilo VW T6 upisao jediničnu cijenu 80,00 KM, za stavku 21. rame donje za vozilo VW T5 upisao jediničnu cijenu 141,39 KM, a za vozilo VW T6 upisao jediničnu cijenu 80,00 KM.

Uvidom u obrazloženje neprirodno niske cijene od 28. 3. 2023. godine Izabrani ponuditelj navodi: „Naime, u zahtjevu stoji da je naša ponuda označena kao neprirodno niska, a u stvari napravili ste grešku prije samog pokretanja postupka, jer niste izvršili ispitivanje tržišta, odnosno niste tražili od eventualnih ponuđača da vam dostave ponude za tražene artikle, te je vjerojatno u tom dijelu i došlo do razlike u cijeni.

U prilogu dostavljamo pojedinačno obrađena vozila po LOTovima koristeći šasijske vozila koje ste dostavili u samoj tenderskoj dokumentaciji, tj. dostavljamo nabavnu cijenu za svaki artikl posebno, te dostavljamo naše cijene kod naših dobavljača koje su vidljive na priloženim dokumentima.

Prosječna marža iznosi 40-50% (negdje 10% a negdje prelazi i 200%), što smatramo da nas stavlja u situaciju da možemo uredno da izvršimo sve tražene obaveze po ugovoru koji ćemo da zaključimo.

Što se tiče stavki koje su boldirane u ulaznoj kalkulaciji i označene sa cijenom 1,00KM ti isti dijelovi ne postoje za to vozilo po vašem broju šasijske, te molimo da u narednom periodu obratite pažnju prilikom sastavljanja tenderske specifikacije koja se odnosi na traženu robu, također u prilogu vam stoji skica određenog područja vozila, gdje se jasno vidi da taj dio nema, a ukoliko vam bude potrebna pomoć u sastavljanju sljedećih specifikacija stojimo vam na raspolaganju zbog naše dugogodišnje suradnje.

Također u našoj marži smo uračunali sve naše troškove dostave, troškove spremanja tendera, a i sl., a naši svi ti troškovi nisu veliki zbog uživanja u rabatu kod naših dobavljača, što vam je i vidljivo u priloženim dokumentima,

S poštovanjem, nadamo se daljnjoj suradnji, a i veoma uspješnoj kao i do sada jer i sami znate da smo uspješno realizovali svaki dosadašnji ugovor sa vama, a bilo ih je dosta.“, a u prilogu se nalazi ulazna kalkulacija od 28. 3. 2023. godine sa popratnom dokumentacijom za vozila u kojima je ponuđena cijena od 1,00 KM.“

S tim u vezi, Opći principi ZJN propisani su člankom 3. kako slijedi: (1) Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje, člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a člankom 104. stavak (1) ZJN propisano je URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak (1) ZJN.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, pa i u slučaju neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora kako je to propisano odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN. U konkretnom postupku javne nabave, ovo tijelo cijeni da su se stekli uvjeti za primjenu odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN iz razloga što ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije dalo potpune informacije odnosno dalo je pogrešne informacije koje se odnose na stavku 20. rame gornje za vozila VW T5 i VW T6 imajući u vidu pisano očitovanje ovlaštenog zastupnika Berlina d.o.o. Bihać u kojoj je navedeno da u gornjem dijelu kućišta ležaja kotača ne postoje kod navedenih vozila što automatski eliminira stavku br. 20 iz Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije za LOT 1 – Nabava rezervnih dijelova za putnička vozila marke Volkswagen, Škoda i Audi.

Stoga je po ocjeni ovog tijela predmetna tenderska dokumentacija sačinjena u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN što znači da se radi o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa naprijed navedenom odredbom ZJN koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, jer gore navedene Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije za LOT 1 – Nabava rezervnih dijelova za putnička vozila marke Volkswagen, Škoda i Audi nisu dale potpune informacije ponuditeljima o samim dijelovima koji se traže odnosno date su pogrešne informacije što je dovelo do toga da je Izabrani ponuditelj za stavku 20. gornje rame za vozila VW T5 i VW T6 upisao jedinične cijene od po 1,00 KM, a žalitelj je za vozilo VW T5 upisao jediničnu cijenu 1,00 KM, a za vozilo VW T6 upisao jediničnu cijenu 80,00 KM. Prema tome, ugovorno tijelo je u propisanoj tenderskoj dokumentaciji tražilo robu tj. stavku 20 rame gornje za vozila VW T5 i VW T6, a koja po odgovoru ovlaštenog zastupnika Berlina d.o.o. Bihać uopće ne postoje na navedenim vozila.

Imajući u vidu sve navedeno, te dužnost ovog tijela da po službenoj dužnosti vodi računa o apsolutno bitnim povredama ZJN, ovo tijelo ne može zanemariti nespornu činjenicu da je ovako propisana tenderska dokumentacija dovela do različitog tumačenja od strane ponuditelja u predmetnom postupku, pa primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti u dijelu koji se odnosi na LOT 1, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12/1-19-021569-2/23 od 20. 11. 2023. godine u dijelu – LOT 1, Tendersku dokumentaciju od januara 2023. godine, Obavještenje o nabavci 1339-1-1-71-3-113/23

od 08. 2. 2023. godine, kao i sve druge akte donesene u predmetnom postupku u dijelu koji se odnosi na LOT 1.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- Powerdis d.o.o. Bihać,
- ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa,
- Auto Aki d.o.o. Travnik,
- Evidencija,
- a/a.